



Pd 79/14/6603-7

Mesto Brezno
Mestské zastupiteľstvo mesta Brezno
Brezno

| Brezno 12. decembra 2014 / Mesto Brezno | |
|--|----------------------------|
| Dátum: 7. 12. 2014 | Skartačná značka: |
| Evidenčné číslo: 29 102/2014 | Číslo spisu: 2014/9506-03 |
| Prílohy/listy: 0 | Vybavuje: JUDr. Abel, PhD. |

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Brezno č. 07/2012 o ochrane zelene na území mesta Brezna - protest prokurátora

Podľa § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2. a § 25 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (zákon o prokuratúre) podávam

protest prokurátora

proti § 5 ods. 6, § 6 bod 5, § 9 ods. 1 bod 1.2., § 10 ods. 2 druhá veta, § 10 ods. 6, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 písm. b), c), d), g), i) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Brezno č. 07/2012 o ochrane zelene na území mesta Brezna, schváleného mestským zastupiteľstvom mesta Brezno dňa 15. mája 2012, účinného od 15. júna 2012,

pretože sú v rozpore s ustanovením § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) a ustanovením § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“),

a navrhujem napadnuté časti Všeobecne záväzného nariadenia mesta Brezno č. 07/2012 o ochrane zelene na území mesta Brezna z r u š i ť.

Odôvodnenie

Okresnej prokuratúre Brezno bol osobne podaný podnet na preskúmanie zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia mesta Brezno č. 07/2012 o ochrane zelene na území mesta Brezna (ďalej len „VZN č. 07/2012“).

Oboznámil som sa s VZN č. 07/2012, ako aj s naň sa vzťahujúcimi písomnými podkladmi mesta Brezno.

Mestské zastupiteľstvo mesta Brezno sa na rokovaní dňa 15.05.2012 uznesením č. 85/2012 uznieslo na prijatí VZN č. 07/2012 s dňom účinnosti 15.06.2012. Neboli zistené nedostatky v procese jeho prijímania, avšak právny obsah vyššie uvedených ustanovení všeobecne záväzného nariadenia je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Mesto Brezno vydalo VZN č. 07/2012 s poukazom na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a ust. § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

VZN č. 07/2012 v časti I. upravuje „úvodné ustanovenia“ v II. časti upravuje „všeobecnú a podrobnú ochranu zelene“, časť III. obsahuje „práva a povinnosti pri ochrane verejnej zelene“, v časti IV. sú upravené „obmedzenia a zákazy“ a časť V. upravuje „povinnosti pri správe zelene“.

Podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny obec môže vydať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým ustanoví podrobnosti o ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

Podľa § 39a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z.z.“) k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladá aj dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach vypracovaná oprávnenou osobou; v prípadoch uvedených v § 45 ods. 6 písm. a) zákona postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním.

Podľa § 3 ods. 4 písm. g) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé aj údaje o vplyve stavby, prevádzky alebo výroby na životné prostredie, zdravie ľudí a požiaru ochranu vrátane návrhu opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov a návrh na zriadenie ochranného pásma.

Podľa § 8 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. žiadosť o stavebné povolenie obsahuje

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,
- b) druh, účel a miesto stavby, predpokladaný termín dokončenia stavby a pri dočasnej stavbe dobu jej trvania,
- c) parcelné čísla a druhy (kultúry) stavebného pozemku s uvedením vlastníckych alebo iných práv podľa katastra nehnuteľností ¹⁾ a parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb alebo ostatných pozemkov, ktoré sa majú použiť ako stavenisko,
- d) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) projektanta,
- e) údaj o tom, či sa stavba uskutočňuje zhotoviteľom alebo svojpomocou,
- f) základné údaje o stavbe, jej členení, technickom alebo výrobnom zariadení, budúcej prevádzke a jej vplyve na životné prostredie a zdravie ľudí a o súvisiacich opatreniach,
- g) zoznam účastníkov stavebného konania, ktorí sú stavebníkovi známi; ak ide o líniovú stavbu a stavbu mimoriadne rozsiahlu s veľkým počtom účastníkov stavebného konania, zoznam účastníkov sa neuvádza.

Podľa § 8 ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladá aj projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou v troch vyhotoveniach; ak ide o stavby podľa § 45 ods. 6 písm. a) zákona, postačí dokumentácia vypracovaná osobou s príslušným odborným vzdelaním,

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. projektová dokumentácia

stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu stavby aj návrh úprav okolia stavby (exteriéru) a návrh ochrany zelene počas uskutočňovania stavby.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) vodič nesmie poškodzovať životné prostredie, najmä verejnú a cestnú zeleň.

Podľa § 25 ods. 1 písm. s) zákona o cestnej premávke vodič nesmie zastaviť a stáť na cestnej zeleni a inej verejne prístupnej zeleni, na ostrovčekoch a deliacich pásoch, ak to nie je dovolené dopravnou značkou.

Podľa § 137 ods. 1 zákona o cestnej premávke porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 18 ods. 1 vety prvej pred bodkočiarkou, ods. 3 písm. a) zákona č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“), každý je povinný nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade s týmto zákonom; zakazuje sa uložiť alebo ponechať odpad na inom mieste ako na mieste na to určenom v súlade s týmto zákonom.

Týmto ustanoveniami právnych predpisov sa mesto Brezno pri vydaní VZN č. 07/2012 dôsledne neriadilo.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v článku 68 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb.), podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia. Pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok podľa článku 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vydávať všeobecne záväzné nariadenia v rámci svojej pôsobnosti iba na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach.

Podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak obec ukladá vydaným nariadením povinnosti fyzickým a právnickým osobám, je limitovaná článkom 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Pri prenesenej štátnej správe je obec limitovaná aj zákonným splnomocnením na vydanie všeobecne záväzného nariadenia. Vychádzajúc z článku 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného ústavného príkazu by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým aj popretie samotného princípu právneho štátu.

V ustanovení § 5 VZN č. 07/2012 mesto upravilo problematiku súvisiacu so ochranou zelene ako takej, nielen verejnej zelene. K tomu je potrebné uviesť, že podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku, na prírode a životnom prostredí. Úprava uvedených vzťahov všeobecne záväzným nariadením nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Podľa § 5 ods. 6 VZN č. 07/2012 „ochranu a starostlivosť

o verejnú, vyhradenú, špeciálnu a individuálnu (súkromnú) zeleň a činnosti s tým spojené zabezpečujú jej vlastníci, správcovia, užívatelia (nájomníci) alebo osoby, ktoré sú povinné sa o zeleň starať na základe iného právneho vzťahu.“

V zmysle § 9 ods. 1 bod. 1.2 VZN č. 07/2012 „udržiavanie starostlivosti o plochy zelene zahŕňa činnosti výkonu odstraňovania inváznych druhov rastlín na všetkých plochách zelene vo vlastníctve (užívaní) mesta a na plochách verejnosti prístupných, ako aj zelene vo vlastníctve (užívaní, správe, nájme) fyzických a právnických osôb.“

K vyššie uvedeným ustanoveniam VZN č. 07/2012 uvádzam, že jedným zo samosprávnych oprávnení obce podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona o obecnom zriadení je (okrem iného) správa a údržba verejnej zelene. Hoci legálnu definíciu pojmu verejná zeleň žiadny právny predpis neustanovuje, za verejnú zeleň nemožno považovať akúkoľvek zeleň na území mesta, môže sa jednať len o zeleň na verejných priestranstvách vo vlastníctve alebo správe mesta, ktorá je voľne a bez obmedzenia prístupná verejnosti. V rámci samosprávnej pôsobnosti obec (mesto) nie je oprávnená vydávať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým by regulovalo správanie fyzických a právnických osôb, resp. im upravovalo práva a povinnosti k inej ako verejnej zeleni, a aj to len vo vzťahu k jej správe a údržbe. Uvedená zásada z ustanovenia § 5 ods. 6, § 9 ods. 1 bod. 1.2. VZN č. 07/2012 vôbec nevyplýva, práve naopak, koncipuje ho aj vo vzťahu k zeleni vo vlastníctve (užívaní, správe, nájme) fyzických a právnických osôb. Takáto úprava práv a povinností adresátov upravená vo vzťahu k inej ako k verejnej zeleni je v rozpore s § 6 ods. 1, a v konečnom dôsledku aj s článkom 68 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko tieto vzťahy v rámci výkonu samosprávy regulácii mesta nepodliehajú. Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce (mesta) ukladajú práva a povinnosti fyzickým a právnickým osobám, je pôvodná (originárna) pôsobnosť obce (mesta) limitovaná článkom 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (I.ÚS 56/2000 zo dňa 18. októbra 2001). Základné práva a povinnosti pri všeobecnej ochrane prírody a krajiny upravujú ustanovenia § 3 až § 10 zákona o ochrane prírody a krajiny, osobitnú ochranu prírody a krajiny ustanovenia § 11 až § 53 zákona o ochrane prírody a krajiny. Ust. § 69 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny splnomocňuje obec na podrobnú úpravu len vo vzťahu k ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene.

V nadväznosti na vyššie uvedené za rozporné so zákonom považujem aj z ust. § 2 ods. 2 bod 2.5. VZN č. 07/2012, ktoré upravuje definíciu pojmu „správca zelene“, nakoľko nie je zrozumiteľné, či má norma na mysli správcu, ktorým je mesto Brezno (resp. ním poverená osoba) vo vzťahu k verejnej zeleni alebo sa za správcu zelene považuje aj správca súkromnej zelene, keďže podľa tohto ustanovenia je „správca zelene osoba majúca vlastnícke alebo iné právo k nehnuteľnosti pozemku zelene a oprávnená osoba vykonávajúca povinnosť správcu zelene na základe osobitného zmocnenia alebo právneho vzťahu.“ Nepresná a nejasná formulácia ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia môže vyvolávať pochybnosti a mať za následok jeho nesprávnu interpretáciu najmä pokiaľ ide o uloženie povinností správcovi zelene, ako je tomu v ust. § 15 ods. 2 a 3 VZN č. 07/2012. Pri tomto pochybení sa však nejedná o tak zásadnú vadu právneho predpisu, ako sú vyššie označené ustanovenia VZN č. 07/2012, bolo by však vhodné, keby na ňu mesto Brezno reagovalo.

Medzi základné požiadavky, ktoré musí všeobecne záväzné nariadenie spĺňať, patrí presné a zrozumiteľné vyjadrenie jeho obsahu tak, aby umožnilo fyzickým osobám a právnickým osobám prispôbiť svoje správanie (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 54/00 z 31. októbra 2001). V prípade ust. § 6 bodu 5 VZN č. 07/2012, ktoré upravuje „činnosti ochrany verejnej zelene“, tomu tak nie je. Podľa bodu 5 tohto ustanovenia „súhrn všetkých činností, ktoré zabezpečia okamžitý, trvalý a budúci funkčný vplyv verejnej zelene zahrňujúci účasť na územnom a stavebnom konaní; vydávanie stanovísk k územno-plánovacej, projektovej, stavebnej alebo inej činnosti, ku kolaudácii stavieb týkajúcich sa zelene, kontrolu dočasných zásahov do verejnej zelene a jej uvedenie do pôvodného stavu.“ Takáto nezrozumiteľná a nejasná formulácia podzákonnej právnej normy môže vyvolať pochybnosti a právnu neistotu u adresátov, ktorým je určená. Nie je z nej zrejmé, o akú účasť (koho) v územnom, stavebnom a kolaudačnom konaní sa má jednať, kto má vydávať záväzné stanoviská k územno-plánovacej, projektovej, stavebnej alebo inej činnosti, ku kolaudácii stavieb týkajúcich sa zelene. Navyiac, vo veciach územného, stavebného a kolaudačného konania rozhoduje stavebný úrad v rámci preneseného výkonu štátnej správy a záväzné stanovisko (§ 140b stavebného zákona) k dopadom na životné prostredie, a teda aj verejnú zeleň, bol v čase prijatia všeobecne záväzného nariadenia oprávnený vydávať iba obvodný úrad životného prostredia.

Tiež § 10 ods. 2 a ods. 6 VZN č. 07/2012 je rozporný so zákonom. Mesto v týchto ustanoveniach upravilo, čo musí obsahovať projektová dokumentácia v územnom konaní, ako aj to, čo má byť súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia pre objekty so sadovnícky využiteľnou plochou.

Podľa § 10 ods. 2 „investor je povinný (pred požiadaním o umiestnenie stavby) zabezpečiť ďalšiu existenciu zelene a vykonať všetky opatrenia na jej zachovanie. Opatrenia na ochranu existujúcej zelene musia byť súčasťou projektovej dokumentácie. Investor je zodpovedný za jej ochranu počas výstavby a ak aj napriek zabezpečenej ochrane drevín dôjde pri stavebných prácach k poškodeniu ich podzemných alebo nadzemných častí, je investor povinný zabezpečiť ich okamžité odborné ošetrenie a oznámiť túto skutočnosť mestu Brezno.“

V zmysle § 10 ods. 6 VZN č. 07/2012 „súčasťou žiadosti o vydanie stavebného povolenia pre objekty so sadovnícky využiteľnou plochou musí byť spracovaný projekt sadových úprav s komplexným vyhodnotením súčasného stavu zelene, plánovanými zásahmi.“

Považujem za potrebné uviesť, že právna úprava týchto ustanovení všeobecne záväzného nariadenia nemá oporu ani v ust. § 6 ods. 1 ani ods. 2 zákona o obecnom zriadení, nakoľko územné a stavebné konanie sa uskutočňuje v režime stavebného zákona a postup obce (mesta) podľa neho predstavuje prenesený výkon štátnej správy. Akékoľvek splnomocňujúce ustanovenia v stavebnom zákone pre uvedenú úpravu neexistuje.

Zákonodarca v ust. § 69 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny v spojení s § 4 ods. 3 písm. g) zákona o obecnom zriadení umožnil obciam podrobnejšie si upraviť oblasť starostlivosti o verejnú zeleň. Mesto Brezno tak konalo nad rámec týchto zmocňujúcich zákonných ustanovení, keď v ust. § 10 ods. 2 v podstate určilo

d'alšiu náležitosť projektovej dokumentácie, ktorú je účastník územného konania povinný zabezpečiť a predložiť stavebnému úradu v konaní o vydaní územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Náležitosti projektovej dokumentácie, ktorú je účastník konania povinný predložiť k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, upravujú vyššie uvedené ustanovenia stavebného zákona a vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Možnosť dopĺňať ustanovenia stavebného zákona a vykonávacej vyhlášky všeobecne záväzným nariadením je neprípustná a v rozpore s platným právom. Takúto náležitosť projektovej dokumentácie nie je oprávnený vyžadovať ani stavebný úrad.

Za rozporné so zákonom považujem aj ust. § 11 ods. 1 VZN č. 07/2012 v časti týkajúcej sa určenia lehoty na podanie žiadosti o vykonanie zásahu do verejnej zelene. Podľa tohto ustanovenia „činnosť zásahu do verejnej zelene podlieha povinnosti možnosti jej realizácie len sú súhlasom mesta, o vydanie ktorého je každý, kto takúto činnosť plánuje vykonať, povinný požiadať min. 30 dní pred dňom začatia konania“. Poukazujem na to, že správne orgány v oblasti verejnej správy rozhodujú o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb, pričom pri tejto svojej činnosti postupujú súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Možnosť dopĺňať ustanovenia zákona a vykonávacej vyhlášky predpisom územnej samosprávy nie je daná.

Podľa § 12 ods. 1 písm. b), c), d), g) a i) VZN č. 07/2012 v záujme ochrany verejnej zelene a životného prostredia sa na plochách zelene vo vlastníctve (užívaní) mesta ako verejne prístupnom priestore zakazuje

b) vchádzať na plochy verejnej zelene motorovými vozidlami, dopravnými prostriedkami, uvedené sa nevzťahuje na činnosť uvedenú v § 15 tohto nariadenia,

c) parkovať motorové vozidlá, návesy, vlečky za akýmkoľvek účelom,

d) umiestňovať staré vozidlá (vraky)

g) vykonávať akúkoľvek stavebnú a prevádzkovú činnosť bez súhlasu mesta a Správcu zelene,

i) ukladať stavebný alebo iný materiál alebo akýkoľvek odpad.

Právna úprava § 12 ods. 1 písm. b), c) VZN č. 07/2012 predstavuje prekročenie kompetencie mesta, keď normatívnym spôsobom upravuje povinnosti vodičov, ktoré sú ustanovené zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poškodzovanie životného prostredia, najmä verejnej a cestnej zelene vodičom vozidla, ako aj zastavenie a státie vodiča na cestnej zelene a inej verejne prístupnej zelene, na ostrovčekoch a deliacich pásoch, ak to nie je dovolené dopravnou značkou, je nepochybne porušením všeobecne záväzných predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré naplňa znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Pokiaľ teda mestská polícia prejednáva a kvalifikuje takéto konanie ako porušenie všeobecne záväzného nariadenia, porušuje tým zákon, pretože koná na základe protizákonného ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia.

Povinnosť zakotvená v ust. § 12 ods. 1 písm. g) VZN č. 07/2012, podľa ktorého „v záujme ochrany verejnej zelene a životného prostredia sa na plochách zelene vo vlastníctve (užívaní) mesta ako verejne prístupnom priestore zakazuje

vykonávať akúkoľvek stavebnú, prevádzkovú a inú činnosť bez súhlasu Mesta a Správca zelene“ je vylúčená a nemá oporu v platnom práve. Ak zákonodarcu určil, že v prípade stavebného konania vo veci rozhoduje stavebný úrad, povinnosť vykonávať stavebnú činnosť so súhlasom správcu zelene nie je prípustná. Jednak správca verejnej zelene nie je na vydanie takéhoto súhlasu žiadnym zákonom zmocnený a jeho súhlas v zmysle ustanovení stavebného zákona vôbec nie je potrebný. Stavebný úrad nie je ani oprávnený v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ho vyžadovať. Navyše pojem „iná činnosť“ je nejasný a neurčitý, vzťahuje sa aj na ďalšie, bližšie neurčené konanie, čo prináša riziká a pripúšťa rôznorodý a nejednoznačný výklad. Môže priniesť aplikačné problémy a spôsobuje stav interpretačnej právnej neistoty.

Rovnako za rozporné so zákonom považujem aj ust. § 12 ods. 1 písm. d) a i) VZN č. 07/2012, pretože ním mesto Brezno prekročilo kompetencie ustanovené zákonom o odpadoch. Porušením povinnosti nakladať s odpadmi alebo inak s nimi zaobchádzať v súlade so zákonom, ako aj porušenie zákazu uloženia odpadu alebo jeho ponechanie na inom mieste, ako na mieste na to určenom, dochádza k naplneniu skutkovej podstaty priestupku podľa zákona o odpadoch (§ 80 ods. 1 písm. b), alebo skutkovej podstaty správneho deliktu (§ 78 ods. 2 písm. b), c) zákona o odpadoch). Opätovne poukazujem na to, že v prípade postihu takéhoto konania ako porušenia všeobecne záväzného nariadenia, dochádza k porušeniu zákona.

V § 16 VZN č. 07/2012 mesto upravilo „Priestupky“. V ods.1 tohto ustanovenia mesto upravilo, že „konanie povinných osôb, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto nariadenia, sa kvalifikuje ako priestupok proti poriadku správe“. K tomu uvádzam, že porušenie povinností resp. zákazov uvedených vo všeobecne záväznom nariadení nemusí nevyhnutne naplňovať zákonné znaky priestupku proti poriadku vo verejnej správe. Uvedené konštatujem s poukazom na skutočnosť, že môže ísť o konanie vykazujúce znaky samostatných skutkových podstát priestupkov (upravených v osobitných zákonoch), trestného činu, resp. iných správnych deliktov. Ak by teda mesto postihovalo každé porušenie ustanovení všeobecne záväzného nariadenia ako priestupku proti poriadku vo verejnej správe, nezákonne by tým rozširovalo rozsah svojich sankčných oprávnení.

Každý právny štát musí mať vytvorený systém záruk zákonnosti. Súčasťou systému záruk zákonnosti v Slovenskej republike je aj prokuratúra, ktorá vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v postupe a rozhodovaní orgánov verejnej správy a pokiaľ zistí porušenie práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu, je oprávnená a povinná uplatňovať právne prostriedky dozoru prokurátora za účelom zabezpečenia odstránenia porušovania zákonnosti.

Vzhľadom k vyššie zistenému porušeniu zákonnosti bolo potrebné uplatniť právny prostriedok dozoru prokurátora a proti § 5 ods. 6, § 6 bod 5, § 9 ods. 1 bod 1.2., § 10 ods. 2 druhá veta, § 10 ods. 6, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 písm. b), c), d), g), i) VZN č. 07/2012 podať protest prokurátora.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“) protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhoví, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 ods. 4 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhoví iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250zfa ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.



JUDr. Ľudovít Kopernický
poverený výkonom funkcie
okresného prokurátora