



Číslo spisu: Brezno
245/2026-29 25.09. 2026

ZÁPIS č. 06/2026

zo zasadnutia komisie pre verejný poriadok pri MsZ Brezno konaného
dňa 24.09. 2026

Prítomní: podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zápisu

Členovia komisie:

Predseda komisie: Erik Duhan

Členovia komisie: Július Obernauer, Ing. Jozef Brveník, mjr. Mgr. Matej Spišiak, Beáta
Ďurindová, Viliam Hláčik

Sekretár komisie: PhDr. Katarína Zaňáková

Ospravedlnený /i/: Igor Muco

Neprítomný /í//neospravedlnený /i/:

Ostatní prítomní: podľa prezenčnej listiny

Komisia bola uznášaniaschopná

Rokovanie viedol: Erik Duhan, predseda komisie pre verejný poriadok (ďalej len „komisia“).

Program: Program porady bol doručený na pozvánke, na návrh prítomných členov komisie bol program porady zmenený a doplnený a to nasledovne:

1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení
3. Riešenie podnetu vo veci návrhu na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu podľa § 5 občianskeho zákonníka
4. Informácia o vybavení žiadosti o prešetrovanie stavby legálnosti drobnej stavby plechovej budy
5. Rôzne
6. Záver

Bod č. 1/

Otvorenie

Zasadnutie výjazdovej komisie otvoril predseda Erik Duhan a privítal všetkých prítomných, ktorých oboznámil s programom zasadnutia.

Bod č. 2/

Kontrola plnenia uznesení

Uznesenia komisie sú splnené.

Bod č. 3/

Riešenie podnetu vo veci návrhu na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu podľa § 5 občianskeho zákonníka

Komisia sa na svojom výjazdovom zasadnutí dňa 24. 09. 2026 zaoberala podnetom manželov Mgr. Dilského a Mgr. Dilskej, týkajúcim sa susedských vzťahov a prístupu k ich nehnuteľnosti na adrese Martina Benku 16A v Brezne.

Komisia pri prerokovaní veci vychádzala aj z predchádzajúceho podania manželov Dilských označeného ako „Návrh na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka“, doručeného Mestu Brezno dňa 22. 07. 2026, a jeho doplnenia doručeného dňa 27. 07. 2026.

Mesto Brezno predmetné podanie posúdilo a vo svojej odpovedi konštatovalo, že vzhľadom na dlhodobu existujúci charakter susedského sporu nejde o zrejmy, nový a bezprostredný zásah do posledného pokojného faktického stavu, ktorý by bolo možné riešiť postupom podľa § 5 Občianskeho zákonníka. Súčasne bolo uvedené, že tým nie je dotknuté právo dotknutých osôb domáhať sa ochrany svojich práv zákonným spôsobom, najmä v občianskoprávnom konaní.

Na mieste šetrenia boli prítomní manželia Dilsí. Pán Pončák sa na mieste šetrenia nezúčastnil, keďže mestu písomne oznámil svoj nesúhlas s vykonaním obhliadky jeho pozemku.

Komisia preto vykonala obhliadku v rozsahu, ktorý bol možný bez vstupu na pozemok pána Pončáka a bez zásahu do jeho vlastníckych práv.

Zistenia na mieste

Pri výjazdovom šetrení bolo zistené, že medzi vlastníkmi susediacich nehnuteľností existuje dlhodobý susedský spor týkajúci sa najmä prístupu k nehnuteľnosti manželov Dilských a možnosti vykonávania nevyhnutnej údržby a opráv.

Podľa zistení a vyjadrení prítomných manželov Dilských je v súčasnosti zamedzený prístup na pozemok pána Pončáka, ktorý by bol potrebný najmä na vykonanie činností súvisiacich s údržbou a ochranou ich nehnuteľností.

Ide najmä o potrebu:

- odstránenia náletovej dreviny nachádzajúcej sa v blízkosti ich nehnuteľnosti,
- vykonania nevyhnutnej údržby a opravy omietky obvodovej steny,
- vykonania údržby a opravy strechy,
- orezania dreviny v rozsahu potrebnom na zabezpečenie riadnej údržby ich nehnuteľnosti.

V tejto súvislosti komisia poukazuje na právnu úpravu susedských práv podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je povinný umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, ak to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Uvedené ustanovenie zároveň upravuje povinnosť nahradiť prípadnú škodu spôsobenú vstupom.

Komisia konštatuje, že potrebu nevyhnutného vstupu je potrebné posudzovať konkrétne podľa rozsahu a účelu požadovaných prác, pričom prípadný vstup má byť vykonaný len v nevyhnutnom rozsahu, na nevyhnutný čas a spôsobom, ktorým sa čo najmenej zasiahne do práv vlastníka susedného pozemku.

Prístup k plynomeru

Ďalej bolo na mieste zistené, resp. bolo zo strany manželov Dilských namietané, že novovybudované oplatenie znemožňuje alebo podstatne sťažuje prístup k plynomeru a tým aj odpis stavu plynu.

Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že prístup k meraciemu zariadeniu musí byť riešený tak, aby oprávnené osoby a príslušný prevádzkovateľ distribučnej siete mohli vykonávať činnosti súvisiace s odpočtom, kontrolou, údržbou alebo servisom zariadenia.

Komisia odporúča preveriť predmetnú skutočnosť u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete, najmä či existujúce oplatenie spĺňa podmienky na zabezpečenie potrebného prístupu k meraciemu zariadeniu.

Podozrenie na poškodzovanie majetku

Manželia Dilskí zároveň uviedli podozrenie z úmyselného poškodzovania ich majetku, konkrétne poškodzovania časti ich prístavby, ktorá je prekrytá terasou.

Komisia v tejto súvislosti konštatuje, že samotné podozrenie z úmyselného poškodzovania majetku nie je možné na základe výjazdového šetrenia bez ďalšieho dokazovania potvrdiť ani pripísať konkrétnej osobe.

Ak majú manželia Dilskí za to, že došlo k úmyselnému poškodeniu ich majetku, odporúča sa, aby jednotlivé poškodenia riadne zdokumentovali, najmä fotograficky, uviedli približný čas ich vzniku a podľa okolností vec oznámili príslušnému orgánu Policajného zboru na posúdenie, či konanie nenapĺňa znaky priestupku alebo trestného činu.

Záver komisie

Komisia berie na vedomie, že predmetná vec predstavuje dlhodobý susedský spor, v rámci ktorého dochádza k nezhodám týkajúcim sa výkonu vlastníckych práv, prístupu na susedný pozemok, údržby nehnuteľnosti, prístupu k technickým zariadeniam a ďalších otázok susedského spolunažívania.

Komisia zároveň berie na vedomie, že pán Pončák svoj nesúhlas s vykonaním obhliadky jeho pozemku vyjadril písomne, a preto nebolo možné vykonať obhliadku z jeho pozemku v rozsahu, ktorý by umožnil preveriť všetky tvrdenia účastníkov sporu.

Z vykonaného šetrenia vyplýva potreba rešpektovania práv a povinností vlastníkov susediacich nehnuteľností podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, najmä právnej úpravy susedských vzťahov podľa § 127 Občianskeho zákonníka.

Komisia poukazuje najmä na skutočnosť, že ak je vstup na susedný pozemok nevyhnutný na vykonanie údržby alebo opravy susediacej stavby, je potrebné postupovať v súlade s § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda iba v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas, so zohľadnením práv a oprávnených záujmov vlastníka pozemku a povinnosti nahradiť prípadnú škodu spôsobenú vstupom.

Komisia zároveň zdôrazňuje, že jej výjazdové šetrenie nepredstavuje rozhodnutie o vlastníckych právach účastníkov ani autoritatívne rozhodnutie o existencii alebo rozsahu práva vstupu na susedný pozemok. V prípade pretrvávajúceho sporu o rozsah práv a povinností vlastníkov je možné domáhať sa ochrany príslušným právnym postupom.

Odporúčania

Komisia verejného poriadku odporúča:

1. aby manželia Dilskí a pán Pončák prednostne pristúpili k dohode o konkrétnom termíne, rozsahu a spôsobe umožnenia nevyhnutného vstupu na susedný pozemok za účelom údržby a opravy stavby a odstránenia alebo orezania náletovej dreviny,

2. aby bol prípadný vstup vykonaný iba v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas a aby boli prijaté opatrenia na minimalizovanie prípadnej škody na pozemku alebo majetku vlastníka,
3. aby bola otázka prístupu k plynomeru a možnosti vykonávania odpočtu stavu plynu preverovaná v spolupráci s príslušným prevádzkovateľom distribučnej siete,
4. aby prípadné poškodenia majetku manželov Dilských boli riadne zdokumentované a v prípade dôvodného podozrenia z protiprávneho konania oznámené príslušným orgánom,
5. aby účastníci sporu v prípade, že nedôjde k dohode, využili príslušné právne prostriedky na ochranu svojich práv.

Komisia berie na vedomie, že Mesto Brezno už v rámci odpovede na podanie manželov Dilských posúdilo možnosť postupu podľa § 5 Občianskeho zákonníka a dospelo k záveru, že vzhľadom na dlhodobý charakter predmetného susedského sporu nie sú splnené podmienky na poskytnutie predbežnej ochrany podľa uvedeného ustanovenia.

K uvedenému bodu komisia prijala uznesenie č. 08/2026.

Bod č. 4/

Informácia o vybavení žiadosti o prešetrenie stavby legálnosti drobnej stavby plechovej budy

Komisia sa zaoberala žiadosťou p. Jozefa Mesároša vo veci prešetrenia stavby, resp. legálnosti umiestnenia drobnej stavby – plechovej budy, ktorej vlastníkom je p. Martin Michalovský. Žiadosť bola komisii postúpená na riešenie Ing. Tichým, vedúcim oddelenia životného prostredia a stavebného poriadku. Pred vykonaním plánovaného výjazdového stretnutia komisie priamo na mieste sa však dotknuté strany, p. Jozef Mesároš a p. Martin Michalovský, vzájomne dohodli a predmetnú vec vyriešili k spokojnosti oboch strán. Následne sa p. Jozef Mesároš dostavil na Mestský úrad, kde u Ing. Tichého oznámil, že medzi dotknutými stranami došlo k vzájomnej dohode a vec bola vyriešená k spokojnosti všetkých zúčastnených. Zároveň požiadal, aby sa v predmetnej veci ďalej nepokračovalo a aby sa ďalšie prešetrenie zo strany komisie nevykonávalo.

Záver komisie

Vzhľadom na vzájomnú dohodu dotknutých strán a oznámenie p. Jozefa Mesároša, že na ďalšom riešení veci netrvá, sa výjazdové stretnutie komisie na mieste **nebude realizovať** a predmetná vec sa zo strany komisie považuje za **vyriešenú**.

Bod č. 5/

Rôzne

Komisia nemala žiadne podnety.

Bod č. 6/

Záver

Po prerokovaní bodov programu predseda komisie poďakoval prítomným za účasť a o 17:30 h. ukončil zasadnutie komisie.

Podpis
Erik Duhan
predseda komisie

Podpis
PhDr. Katarína Zaňáková
sekretár komisie