



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

---

Mesto Brezno  
Nám. gen. M.R.Štefánika 1  
977 01 Brezno

Váš list číslo/zo dňa  
VZN č. 10/2018

Naše číslo  
Pd 79/22/6603-2

Vybavuje  
JUDr. Kupcová

Brezno  
15.07.2022

Vec

**Protest prokurátora**

Podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 v spojení s § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) podávam

**protest prokurátora**

proti § 2 písm. d), e) a § 5 ods. 1 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Brezno č. 10/2018 o verejnom poriadku na území mesta Brezna v znení jeho zmien a doplnkov všeobecne záväzným nariadením č. 19/2019 a všeobecne záväzným nariadením č. 08/2021 (ďalej len VZN“),

lebo ním bol porušený zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) v ust. § 4b ods. 1, zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 8/2009 Z.z.“) v ust. § 2 ods. 2 písm. g) a zákon č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z.z.“) v ust. § 2 ods. 5.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) Zákona o prokuratúre navrhujem mestu Brezno protestu prokurátora **vyhovieť**, protestom napadnuté ustanovenia **zrušiť** alebo **nahradiť** takými, ktoré budú v súlade so zákonom.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresná prokuratúra Brezno vykonala podľa plánu hlavných úloh prokuratúry na rok 2022 previerku podľa § 30 Zákona o prokuratúre, zameranú na zistenie stavu

zákonosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“).

Previerka bola vykonaná aj v meste Brezno. O výsledku previerky bol vyhotovený protokol sp. zn. Pd 53/22/6603-6 zo dňa 24.06.2022.

Preskúmaním procesného postupu pri vydávaní a schvaľovaní VZN neboli zistené žiadne nedostatky a možno konštatovať dodržanie ust. § 6 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 8, ods. 9. § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.

Preskúmaním obsahu VZN bolo zistené, že ustanovenia § 2 písm. d), e) a § 5 ods. 1 nie sú v súlade so zákonmi.

\* \* \* \* \*

*Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

*Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci.*

*Podľa § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. obec vo veciach územnej samosprávy ustanoví nariadením činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)].*

*Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.*

*Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa ďalej rozumie chodníkom komunikácia alebo časť cesty určená pre chodcov, ktorá je spravidla oddelená od vozovky výškovo alebo iným spôsobom.*

*Podľa § 2 ods. 5 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.*

\* \* \* \* \*

Vyššie uvedenými ustanoveniami právnych predpisov sa mesto Brezno pri vydaní VZN dôsledne neriadilo, nakoľko v súvislosti s ust. § 5 ods. 1 VZN konalo nad rámec zákonných medzí a ust. § 2 písm. d) VZN sa dostalo do rozporu so zákonom až v dôsledku neskoršej zmeny právnej úpravy, na ktorú mesto nereagovalo a do všeobecne záväzného nariadenia ju nepremietlo. V ust. § 2 písm. e) VZN mesto

svojvoľne modifikovalo pojem „chodník“, keď ho doplnilo o druhú vetu nad rámec zákona, nakoľko v rámci samosprávnej pôsobnosti mesto nie je oprávnené na tvorbu legislatívnych pojmov.

Pojem „miestna komunikácia“ v § 2 písm. d) VZN je vymedzený s odkazom na § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. (s nesprávnym označením zákona ako „131/1961 Zb.“), pričom nejde o jeho doslovné prevzatie ale modifikáciu. Rovnako pojem „chodník“, ktorý je v § 2 písm. e) VZN upravený s odkazom na § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 8/2009 Z.z., nie je jeho doslovnou citáciou.

Pokiaľ mesto preberie do VZN pojmy definované zákonom **s odkazom** na príslušné paragrafové znenie (čo samo osebe nie je nezákonné), **nemôže ich modifikovať a dopĺňať**, pretože sa potom dostávajú do priameho rozporu so zákonom, čo sa prejavilo aj v danom prípade.

Všeobecne záväzné nariadenie nesmie byť v rozpore s platnou právnou úpravou, t.j. platnými a účinnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi počas celej doby jeho platnosti a účinnosti. Mesto má teda povinnosť udržiavať vydané všeobecne záväzné nariadenia v stave zohľadňujúcom aktuálne zmeny v platnej právnej úprave.

V záujme ochrany a dodržiavania verejného poriadku mesto v § 5 ods. 1 VZN určilo celoročný zákaz predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov na vymedzených miestach a vo vymedzených priestoroch na území mesta. Toto ustanovenie vychádza z § 2 ods. 5 zákona č. 219/1996 Z.z. a obsahuje zákaz vzťahujúci sa na iné verejne prístupné miesta (než zariadenia spoločného stravovania a predajne potravín). Predmetné zákonné ustanovenie umožňuje obmedziť alebo zakázať **podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov, nie však ich predaj**. Preto je uvedené ust. § 5 ods. 1 VZN v **rozpore so zákonom č. 219/1996 Z.z. v § 2 ods. 5**.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani generálne splnomocňujúce ustanovenie § 4 ods. 5 písm. a) bod 5 zákona č. 369/1990 Zb., pretože mesto je povinné v súlade s uplatňovaním zákona č. 369/1990 Zb. ako všeobecného právneho predpisu pri úprave obmedzenia alebo zákazu podávania a požívania alkoholických nápojov aj na iných verejných miestach (z dôvodu ochrany verejného poriadku) neporušiť ustanovenia špeciálneho právneho predpisu – zákona č. 219/1996 Z.z.

V závere poznamenávam, že odkaz na § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. v záhlaví VZN je v danom prípade nenáležitý, nakoľko uvedené ustanovenie splnomocňuje mesto na prijatie všeobecne záväzného nariadenia vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy. Je však zrejmé, že mesto prijalo nariadenie s poukazom na § 4 ods. 3 písm. h) a n) zákona č. 369/1990 Zb., a teda v rámci výkonu samosprávy, pričom aj z jeho obsahu vyplýva, že sú ním upravené miestne záležitosti v rámci výkonu samosprávnej pôsobnosti mesta.

S poukazom na zistené porušenie zákona bolo potrebné uplatniť právny prostriedok dozoru prokurátora a proti § 2 písm. d), e), § 5 ods. 1 VZN podať protest prokurátora.

V súlade s ust. § 27 ods. 3 Zákona o prokuratúre Vaše rozhodnutie o proteste prokurátora (či mu bolo vyhovené alebo nevyhovené) oznámte tunajšej okresnej prokuratúre bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora.

V zmysle § 27 ods. 5 Zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
okresný prokurátor