

	<b>MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO MESTA BREZNA</b>	Číslo poradia: <b>9.4</b>
	<b>14. FEBRUÁR 2018</b>	Číslo spisu: MsÚ- 2018/3269

**Správa o výsledku kontroly verejného obstarania a financovania akcie  
„Sauna na plavárni“.**

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh na uznesenie
2. Správu o výsledku kontroly

**Materiál sa doručuje:**

1. Primátor mesta
2. Zástupcovia primátora mesta
3. Poslanci mestského zastupiteľstva
4. Hlavný kontrolór mesta Brezna
5. Prednosta mestského úradu
6. Vedúci odborov mestského úradu
7. Zapisovateľka

Počet príloh: 0

Dátum vyexpedovania materiálu: 7. február 2018

Predkladá: Ing. Ingrid Konečná Veverková funkcia: hlavná kontrolórka mesta Brezna	Podpis:
Spracoval: Ing. Ingrid Konečná Veverková funkcia: hlavná kontrolórka mesta Brezna	Podpis:

**MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO MESTA BREZNA**  
**14. FEBRUÁR 2018**

---

**NÁVRH NA UZNESENIE**

**Číslo poradia: 9.4**

Správa o výsledku kontroly verejného obstarania a financovania akcie „Sauna na plavárni“.

---

**Mestské zastupiteľstvo mesta Brezna**

**I/ Berie na vedomie**

Správu o výsledku kontroly verejného obstarania a financovania akcie „Sauna na plavárni“.

## Správa o výsledku kontroly

Na základe podnetu od primátora mesta vykonala Ing. Ingrid Konečná Veverková, hlavná kontrolórka mesta kontrolu verejného obstarania a financovania akcie „Sauna na plavárni“.

Kontrolované obdobie: rok 2017

Čas vykonania kontroly: december / 2017

Kontrolovaný subjekt: Technické služby Brezno (TS)

Predmet a cieľ kontroly:

- preveriť dodržiavanie a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných noriem pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami
- overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami mesta.

### ***Výsledok kontroly – opis zistených nedostatkov:***

Rozpočtovým opatrením č.120 zo dňa 15. augusta 2017 bol TS poskytnutý kapitálový transfer účelovo určený na obstaranie a inštaláciu sauny v priestoroch plavárne vo výške 28 970 €.

#### ***1. / Kontrola procesu obstarávania zákazky „Sauna na plavárni“***

Kontrolou bolo zistené, že obstaranie akcie „Sauna na plavárni“ bolo vykonané ako obstaranie dvoch zákaziek na základe dvoch prieskumov trhu (dve zákazky – dva predmety zákazky):

1. prvý prieskum trhu na predmet zákazky „Parná sauna verejná“ – vykonaný v dňoch od 19.1.2017 do 24.03.2017,
2. druhý prieskum trhu na predmet zákazky „Mozaikový obklad – Parná sauna“ – vykonaný v dňoch od 03.03. 2017 do 24.03.2017.

Obe zákazky boli TS vyhodnotené ako zákazky s nízkou hodnotou, ktorých predmet nie je bežne dostupný na trhu:

1. v prípade zákazky „Parná sauna verejná“ o zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou 15 630 €;
2. v prípade zákazky „Mozaikový obklad – Parná sauna“ o zákazku na obstaranie tovaru s predpokladanou hodnotou do 11 000 €.

Hlavná kontrolórka požiadala TS o vysvetlenie uvedeného postupu. TS podali nasledovné vysvetlenie:

*„Po ukončení prieskumu trhu na parnú saunu, prvé cenové ponuky neobsahovali obklad, a z toho dôvodu bolo potrebné pre reálne dokončenie objednať špeciálny saunový obklad (mozaikový – nakoľko sa jednalo o obloženie oblúkov)“.*

Pri obstarávaní zákazky s nízkou hodnotou má verejný obstarávateľ povinnosť postupovať podľa §10 a §117 zákona o verejnom obstarávaní a vlastnej právnej úpravy – smernice, ak ju má vydanú.

TS ako verejný obstarávateľ má pre oblasť obstarávania vydanú smernicu o postupe pri verejnom obstarávaní ... č. S-V/2/2016 schválenú dňa 17.04.2016 riaditeľom TS (ďalej len smernica).

### ***1.1. / Kontrola procesu obstarávania zákazky „Parná sauna verejná“***

Podľa platnej smernice v rámci prieskumu trhu TS ako verejný obstarávateľ mali zaslať najmenej trom dodávateľom mailom alebo poštou ponuku na predloženie písomných cenových ponúk (ďalej len „ponuka“). Ponuku mali poslať predpísaným spôsobom podľa prílohy č.7 smernice.

Kontrolou bolo zistené, že zo strany TS tento predpísaný spôsob zasielania ponúk dodržaný nebol; ponuky boli zaslané len mailom dňa 19.01.2017. TS preukázali zaslanie ponuky mailom len dvom dodávateľom; u dvoch ďalších dodávateľov nie je preukázateľný spôsob doručenia ponuky.

***Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom porušil povinnosti vyplývajúce mu zo smernice o postupe pri verejnom obstarávaní č. S-V/2/2016.***

V termíne od 02. 02. 2017 až do 24.03.2017 boli na TS doručené mailom 4 cenové ponuky od uchádzačov, ktoré boli vyhodnotené a z vyhodnotenia bol spísaný „Záznam z prieskumu trhu“.

Kontrolou bolo zistené, že „Záznam z prieskumu trhu“ nebol vyhotovený predpísaným spôsobom podľa platnej smernice.

Kontrolou bolo zistené aj ďalšie porušenie povinnosti verejného obstarávateľa – TS nepreukázali zaslanie oznámení o výsledku vyhodnotenia cenových ponúk všetkým uchádzačom tak ako ukladá platná smernica.

***Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom porušil povinnosti vyplývajúce mu zo smernice o postupe pri verejnom obstarávaní č. S-V/2/2016.***

Podľa §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ v procese obstarávania musí dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Hlavná kontrolórka v tejto súvislosti upozorňuje na skutočnosť, že podľa zdôvodnenia dostupnosti/nedostupnosti stavebných prác na trhu cit.: „predmet zákazky z dôvodu zložitosti a požiadaviek verejného obstarávateľa vyžaduje obhliadku a nemá spotrebný charakter“ a „predmet zákazky z dôvodu zložitosti a požiadaviek verejného obstarávateľa vyžaduje pre daný prípad jedinečnú požiadavku“ mala mať výzva na predloženie písomných cenových ponúk (ďalej len „výzva“) úplne iný obsah ako je obsah mailu so žiadosťou o spracovanie cenovej ponuky.

Vo výzve sa neuvádzajú podstatné skutočnosti dôležité pre dodržanie vyššie uvedených princípov verejného obstarávania (v žiadosti nie sú uvedené žiadne špeciálne jedinečné požiadavky, na ktoré sa TS odvolávajú v teste dostupnosti, dokonca v žiadosti nie je ani uvedené, že má ísť o parnú saunu).

Na základe takto neprofesionálne spracovanej žiadosti boli zasielané cenové ponuky od uchádzačov, ktoré mali rôzny obsah a tým aj rôznu kvalitu.

Postup zo strany TS ako verejného obstarávateľa nebol voči uchádzačom rovnaký:

- nie všetci uchádzači boli vyzvaní o doplnenie cenovej ponuky o mozaikový obklad, v spise sa však nachádza komunikácia s víťazným uchádzačom, ktorý cenovú ponuku na základe požiadavky TS doplnil,
- v deň zaslania mailovej výzvy (19.01.) prišla od jedného uchádzača cenová ponuka, ktorá sa ale v spise nenachádza (bola robená na základe telefonického rozhovoru), následne uchádzač predložil ďalšie dve ponuky (17.02. a 21.02.) jednu s mozaikovým obkladom a druhú bez mozaikového obkladu.

Na základe obsahu žiadosti na predloženie písomných cenových ponúk, spôsobu zasielania a vyhodnotenia predložených cenových ponúk, komunikácie s uchádzačmi o zákazku hlavná kontrolórka konštatuje, že postup zo strany TS ako verejného obstarávateľa nespĺňal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti:

***Kontrolou bolo zistené porušenie zákonných povinností vyplývajúcich z §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.***

Podľa §117 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ je povinný uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami s cenami vyššími ako 5 000 eur za obdobie kalendárneho štvrtroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrtroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.

TS majú na profile zverejnenú súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami s cenami vyššími ako 5 000 eur za obdobie 1. 2. a 3. kalendárneho štvrtroka 2017. Kontrolou bolo zistené, že v týchto súhrnných správach nie je predmetná zákazka zverejnená.

***Kontrolou bolo zistené porušenie zákonných povinností vyplývajúcich z §117 ods.4 zákona o verejnom obstarávaní.***

Hlavná kontrolórka mesta na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku odporúča:

- zabezpečiť vykonávanie prieskumov trhu v súlade s princípmi verejného obstarávania a v súlade s platnou smernicou
- preškoliť zamestnancov v oblasti povinného zverejňovania informácií v zmysle zákona o verejnom obstarávaní
- zabezpečiť účinnejšiu kontrolu zverejňovania informácií zo strany štatutárneho orgánu TS.

## ***1. 2. / Kontrola procesu obstarávania zákazky „Mozaikový obklad - Parná sauna“***

Hlavná kontrolórka preverila postup zadania zákazky „Mozaikový obklad – Parná sauna“.

Kontrolou bolo zistené, že TS neodoslali výzvu na predloženie cenových ponúk žiadnemu dodávateľovi, napriek tomu, že to ukladá smernica.

***Kontrolou bolo zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo smernice o postupe pri verejnom obstarávaní č. S-V/2/2016.***

Kontrolou cenových ponúk, ktoré sa nachádzali v spise bolo zistené, že napriek skutočnosti, že „predmet zákazky z dôvodu zložitosti a požiadaviek verejného obstarávateľa vyžaduje pre daný prípad jedinečnú požiadavku“, TS v dvoch prípadoch stiahli cenové ponuky z elektronického obchodu ([www.kupelnasnov.sk](http://www.kupelnasnov.sk), [www.design-inspiration.eu](http://www.design-inspiration.eu)), v ktorých porovnávali mozaiku v jednom prípade model „ALLUMI Grey mix23 23x23“ a v druhom prípade model „Villeroy a Boch Lucerna 35x35cm“. Prieskum na internete bol vykonaný v dňoch 9.3.2017 a 22.3.2017.

Do vyhodnotenia v rámci prieskumu trhu, okrem týchto dvoch internetových cenových ponúk, zaradili aj cenovú ponuku od uchádzača, ktorú tento zaslal na TS dňa 21.02.2017 v rámci prvého prieskumu trhu - išlo o cenovú ponuku z prvého prieskumu trhu, doplnenú na základe výzvy TS o mozaikový obklad. Táto ponuka neobsahovala identifikáciu mozaikového obkladu, t. j. aký model je ponúkaný, obsahovala len cenu 145€/m<sup>2</sup>.

Napriek tejto skutočnosti bol tento dodávateľ vybraný so zdôvodnením, že cit.: „vybraný dodávateľ ponúkol v porovnaní ceny a kvality porovnateľnú cenu ako druhý uchádzač ....“.

Hlavná kontrolórka požiadala o vysvetlenie tohto postupu:

„V rámci prieskumu trhu na mozaikový obklad ste vyhodnocovali ponuky nielen podľa ceny ale aj podľa kvality – posudzovali ste 3 ponuky – dve ponuky obsahovali model mozaiky, jedna neobsahovala. Ako ste vedeli vyhodnotiť kvalitu ponúkanej mozaiky v tretej ponuke? O aký typ mozaiky išlo?“

TS sa vyjadrili nasledovne:

„Kvalita mozaiky bola vyhodnotená po telefonickom doplnení špecifikácii mozaiky.“

K typu – modelu mozaiky sa TS nevyjadrili.

Ďalším pochybením zo strany verejného obstarávateľa je, že predmetom zákazky bol „mozaikový obklad vrátane inštalácie“, avšak ponuky inštaláciu mozaiky neobsahovali (a ani nemohli, pretože išlo o prieskum ceny u konkrétneho typu mozaikového obkladu v internetových obchodoch).

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností konštatujem, že postup TS pri verejnom obstarávaní nesplňal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie a princíp transparentnosti a princíp proporcionality.

***Kontrolou bolo zistené porušenie zákonných povinností vyplývajúcich z §10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.***

Kontrolou aj v tomto prípade bolo zistené porušenie povinností, ktoré TS vyplývali z §117 ods.4 zákona o verejnom obstarávaní – povinnosť uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami s cenami vyššími ako 5 000 eur za obdobie kalendárneho štvrtroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrtroka. Rovnako bolo zistené porušenie smernice o postupe pri verejnom obstarávaní č. S-V/2/2016.

Hlavná kontrolórka v tejto súvislosti tiež upozorňuje na závažnú skutočnosť, že TS ako verejný obstarávateľ zdôvodnili nedostupnosť obstarávaného tovaru na trhu cit.: „*predmet zákazky z dôvodu zložitosti a požiadaviek verejného obstarávateľa vyžaduje pre daný prípad jedinečnú požiadavku*“ avšak následne v priebehu verejného obstarávania postupovali spôsobom akoby obstarávali tovar bežne dostupný (obyčajný prieskum ceny u konkrétnych modelov mozaikového obkladu na internete). Rovnako predmetom zákazky bol „*mozaikový obklad vrátane inštalácie*“, avšak ponuky inštaláciu mozaiky neobsahovali. V rámci prieskumu trhu boli porovnávané ceny u konkrétného typu mozaikového obkladu v internetových obchodoch a k tomuto porovnaniu bola dodaná ponuka uchádzača z prvého prieskumu trhu.

Je teda možné konštatovať, že vyhodnotenie ponúk bolo realizované spôsobom porovnania ceny (s vyššie uvedenými chybami) tak ako u tovaru bežne dostupného.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že predmetná zákazka bola nesprávne posúdená ako zákazka s predmetom obstarania bežne nedostupným na trhu. Nesprávne posúdenie zákazky má za následok nesprávny výber postupu pri verejnom obstarávaní. V tomto prípade mali TS postupovať zákonným postupom ako pri podlimitnej zákazke tovaru bežne dostupného na trhu. Ide o postup podľa §109 až §111 zákona o verejnom obstarávaní – využitie elektronického trhu.

***Kontrolou bol zistený nesprávny výber postupu pri verejnom obstarávaní – kontrolovaný subjekt mal využiť postup podľa §109 až §111 zákona o verejnom obstarávaní – využitie elektronického trhu.***

## ***2. / Kontrola zákonnosti, hospodárnosti a účelovosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami mesta***

Hlavná kontrolórka preverila zákonnosť, hospodárnosť a účelovosť použitia finančných prostriedkov na obstaranie zákazky „Sauna na plavárni“.

Na základe dvoch prieskumov trhu na dve zákazky bol vybraný jeden dodávateľ, s ktorým bola uzatvorená jedna zmluva o dielo, ktorej predmetom bola „*dodávka parnej sauny a jej príslušenstva (špecifikovaných v prílohe č.1 tejto zmluvy) a vykonanie jej inštalácie*“.

Podľa § 3 ods. 1 a §5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

Ak sa TS rozhodli realizovať dva prieskumy trhu na dve zákazky, výsledkom procesu verejného obstarávania mali byť dve zmluvy, v ktorých by bol predmet zmluvy totožný s predmetom zákazky.

Kontrolou bolo zistené, že predmetom zmluvy bola „*dodávka parnej sauny a jej príslušenstva (špecifikovaných v prílohe č.1 tejto zmluvy) a vykonanie jej inštalácie*“, avšak do predmetu zmluvy sa nedostal predmet druhej zákazky z druhého prieskumu trhu a to konkrétne „*mozaiková dlažba*“.

***Kontrolovaný subjekt uzatvorením jednej zmluvy o dielo nepostupovali v súlade s princípmi verejného obstarávania.***

Kontrolou bolo zistené, že na webovom sídle mesta Brezno je zverejnená predmetná zmluva o dielo - <https://www.brezno.sk/docpublishing.php?work=contracts&CatID=1&start=220>

Zo zverejnených údajov bežný užívateľ nezistí dátum zverejnenia predmetnej zmluvy o dielo. Na základe tejto skutočnosti som požiadala administrátora webového sídla o informáciu, kedy bola zmluva o dielo zverejnená. Administrátor mi poskytol informáciu, na základe ktorej možno konštatovať, že zmluva o dielo bola zverejnená dňa 26.09.2017 a teda nadobudla účinnosť až 27.09.2017. Súbor bol následne upravovaný dňa 07.12.2017 – bola zverejnená povinná súčasť zmluvy – príloha č. 1.

Na základe zmluvy o dielo bola v súlade s dohodnutými podmienkami vystavená zálohová faktúra č. 170800012 na úhradu preddavku vo výške 18 000 €. Zálohová faktúra bola na TS doručená dňa 21.09.2017 a uhradená dňa 26.09.2017.

Na základe vyššie uvedených faktov, konštatujem, že verejné financie boli poskytnuté dodávateľovi na základe neúčinnnej zmluvy o dielo.

Hlavná kontrolórka mesta na odstránenie zisteného nedostatku a príčin jeho vzniku odporúča:

- preškoliť zamestnancov v oblasti povinného zverejňovania informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám
- zabezpečiť účinnejšiu kontrolu zverejňovania informácií zo strany štatutárneho orgánu TS
- realizovať úhrady faktúr len na základe riadne zverejnených a účinných zmlúv.

Ku kontrole bol predložený odovzdávajúci protokol. Podľa obsahu odovzdávacieho protokolu dielo bolo prevzaté dňa 8.11.2017 bez poznámok, bez pripomienok. Odovzdávajúci protokol neobsahuje špecifikáciu diela, dielo bolo odovzdané ako celok.

Z „Osvedčenia o kvalite“, ktoré sa nachádzalo v spise, ktorý bol predložený ku kontrole bola na parnú saunu použitá sklenená mozaika GM A 321P 30,5x32,7 cm.

Podľa dostupných informácií z webových stránok predajcov tejto mozaiky a podľa EAN čiarového kódu jej cena nie je 145 €/m<sup>2</sup>.

Z dokumentácie predloženej ku kontrole - odovzdávajúceho protokolu, faktúry, zmluvy o dielo vrátane prílohy č.1, nebolo možné preukázateľne zistiť aký mozaikový obklad a v akej cene bol použitý na parnú saunu.

Na základe tejto skutočnosti ako aj faktu, že TS realizovali dva prieskumy trhu na dve zákazky, t. j. zvlášť obstarávali mozaikový obklad sauny (a vyhodnocovali nielen cenu ale aj kvalitu), hlavná kontrolórka požiadala TS o preukázanie typu a ceny mozaikového obkladu formou dodacieho listu, ktorý bol dodaný v rámci vyhotovenia diela a za ktorý TS zaplatili.

TS v priebehu kontroly nezabezpečili predloženie požadovaných dokladov, ktoré by preukázali aký typ mozaikového obkladu a v akej skutočnej cene bol na parnú saunu použitý.



Hlavná kontrolórka mesta odporučila prijatie nasledovných opatrení:

- zabezpečiť doklady preukazujúce aký typ mozaikového obkladu a v akej cene bol na parnú saunu použitý
- doručiť doklady preukazujúce typ a cenu mozaikového obkladu hlavnej kontrolórke mesta do 10.01.2018

V termíne uloženom hlavnou kontrolórkou doklady preukazujúce typ a skutočnú cenu mozaikového obkladu neboli doručené. TS nepreukázali aký typ mozaikového obkladu a v akej skutočnej cene bol na parnú saunu použitý.

Na základe tejto skutočnosti ako aj osobnej prehliadky mozaikového obkladu sauny na plavárni možno vysloviť pochybnosť o cene mozaikového obkladu – 145 € za m<sup>2</sup>.

Hlavná kontrolórka mesta na odstránenie zisteného nedostatku a príčin jeho vzniku odporúča:

- zabezpečiť znalecký posudok, ktorým sa preukáže aký typ mozaikového obkladu a v akej cene bol na parnú saunu použitý.
- v prípade preukázania rozdielu v cene vykonať všetky potrebné právne úkony voči dodávateľovi mozaikového obkladu sauny.

Na základe skutočnosti, že kontrola bola vykonaná na základe podnetu primátora mesta a z dôvodu, že bolo potrebné bez zbytočného odkladu prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a odstrániť príčiny ich vzniku bol zo strany hlavnej kontrolórky vypracovaný návrh čiastkovej správy v súlade s § 22 ods. 2 písm. b) zákona č.357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Primátor mesta po oboznámení sa s výsledkami kontroly uvedenými v čiastkovej správe bez zbytočného odkladu ešte v roku 2017 prijal voči Technickým službám Brezno opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku.

Rovnako riaditeľ Technických služieb Brezno po oboznámení sa s obsahom správy o výsledku kontroly v lehote do 1.2.2018 prijal opatrenia na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku.