



# OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO

Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Mesto Brezno  
Nám. gen. M.R.Štefánika 1  
Brezno

Mesto Brezno	
Dátum: 20. 07. 2017	Skartačná značka: VB2
Evidenčné číslo: 25 284/2014	Číslo spisu: 2014/5044-05
Prílohy/listy: 0	Vybavuje: Mgr. Juhaniak

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 57/17/6603-2

Vybavuje  
JUDr. Kupcová

Brezno  
18.07.2017

Vec

**Protest prokurátora**

Podľa § 23 a 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (zákon o prokuratúre) podávam

## protest prokurátora

proti ustanoveniam § 2 a § 9 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Brezno č. 03/2014 o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia prevádzkou malých zdrojov a určenie zón s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov z 18.08.2014, účinného dňom 16.09.2014,

lebo ním bol porušený zákon č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v ust. § 2 písm. a), b), f), § 3 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. c), § 5 ods. 1 veta druhá, ods. 4, ods. 5, ods. 6, zákon č. 401/1998 Z.z. o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia (ďalej len „zákon o poplatkoch“) v ust. § 6 ods. 5, § 8 ods. 3, vyhláška MŽP č. 410/2012 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší (ďalej len "vyhláška") v prílohe č. 1.

Navrhujem mestu Brezno napadnuté časti Všeobecne záväzného nariadenia mesta Brezno č. 03/2014 o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia prevádzkou malých zdrojov a určenie zón s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov (ďalej len „VZN“) zrušiť, resp. nahradiť tak, aby boli v súlade so zákonom.

## Odôvodnenie

Okresná prokuratúra Brezno v období od 28.04.2017 do 04.07.2017 vykonala previerku stavu zákonnosti v postupe a rozhodovaní mesta Brezno ako orgánu



ochrany ovzdušia pri výkone štátnej správy.

O výsledku previerky bol vyhotovený protokol sp. zn. Pd 23/17/6603 zo dňa 4. júla 2017.

V rámci previerky bolo preskúmané aj VZN. Neboli zistené žiadne nedostatky v procese jeho prijímania, avšak samotný obsah jeho ustanovení § 2 a § 9 je v rozpore so zákonmi a všeobecne záväzným právnym predpisom.

V § 2 VZN mesto ustanovilo základné pojmy, ktoré sú v pozmenenej forme prebratím zákonnej úpravy s výnimkou bodu 1 uvedeného ustanovenia, vymedzujúceho pojem ovzdušie. Definícia pojmu ovzdušie vo VZN vôbec nekorešponduje s platnou právnou úpravou.

Hoci preberanie existujúcej právnej úpravy zo zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov do všeobecne záväzných nariadení miest a obcí v zásade nie je v rozpore so zákonom a možno ho chápať skôr ako snahu o vytvorenie komplexnej úpravy, takáto úprava je vo všeobecne záväznom nariadení duplicitná a nadbytočná, nakoľko uvedené pojmy sú definované priamo v zákone alebo vo všeobecne záväznom právnom predpise. Mesto sa tak zároveň vystavuje riziku, že v prípade zmeny zákonnej úpravy sa ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia dostanú do rozporu so zákonmi a ostatným všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Pokiaľ však už mesto preberá zákonnú úpravu do svojho všeobecne záväzného nariadenia, musí súčasne splniť dve podmienky. Prvou podmienkou je doslovná citácia ustanovení zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Nie je prípustné, aby mesto zákonnú úpravu akýmkoľvek spôsobom modifikovalo a prispôbovalo. Taktiež nie je prípustné, aby si vytváralo vlastné definície pojmov odlišne od platnej právnej úpravy. Ďalšou podmienkou je zreteľné označenie, že ide o text konkrétneho ustanovenia zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu s odkazom na príslušný právny predpis. V opačnom prípade ide o nezákonnosť, ktorá sa naplno prejavila aj v napadnutom ust. § 2 VZN.

Pojem „ovzdušie“ upravený v ust. § 2 v bode 1 je nesúladný s dikciou zákona o ovzduší, čo ho dostáva do priameho rozporu s ním. Uvedený pojem vymedzuje zákon o ovzduší v ust. § 2 písm. a) úplne odlišne.

Pojmy „znečisťujúca látka, úroveň znečistenia ovzdušia, limitná hodnota (veta druhá) cieľová hodnota a prevádzkovateľ“, vymedzené v § 2 v bodoch 2, 3, 5 (veta druhá), 6 a 8 VZN boli do všeobecne záväzného nariadenia prevzaté s určitými modifikáciami zákona o ovzduší v ust. § 2 písm. b) (znečisťujúca látka), písm. f) (prevádzkovateľ), § 5 ods. 6 (úroveň znečistenia ovzdušia), § 5 ods. 4 (limitná hodnota - veta druhá), čo taktiež nie je prípustné. V týchto ustanoveniach mesto vymedzuje pojmy buď neúplne alebo v pozmenenej forme. Pojem „prevádzkovateľ malého zdroja znečisťovania ovzdušia“, ustanovený v § 2 ods. 8 VZN mesto vytvorilo kombináciou zákonného ust. § 2 písm. f) zákona o ovzduší (ktorý obsahuje vymedzenie pojmu prevádzkovateľ zdroja znečisťovania ovzdušia) a ust. § 2 ods. 2 zákona o poplatkoch, ustanovujúceho pôsobnosť orgánov ochrany ovzdušia.



Rozpor so zákonom možno konštatovať aj v súvislosti s vymedzením pojmov „dobrá kvalita ovzdušia, malý zdroj znečisťovania ovzdušia a mobilný zdroj“, ktoré upravuje VZN v § 2 ods. 4, ods. 7 písm. a) až e) a ods. 7 písm. f). Uvedené pojmy nekorešponujú s platnou právnou úpravou (nezodpovedali ani zneniu zákonov v čase prijatia VZN), konkrétne so zákonom o ovzduší v ust. § 3 ods. 1 písm. b) (mobilný zdroj), § 3 ods. 2 písm. c) a prílohy č. 1 vyhlášky (malý zdroj znečisťovania ovzdušia), § 5 ods. 1 veta druhá zákona o ovzduší (dobrá kvalita ovzdušia). Pojem „malý zdroj znečisťovania ovzdušia“ mesto nanovo definovalo kombináciou viacerých zákonných ustanovení, vymedzujúcich pojmy stacionárny zdroj (§ 3 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší) a malý zdroj znečisťovania ovzdušia (§ 2 ods. 2 písm. c) zákona o ovzduší a prílohy č. 1 vyhlášky), ktorý zároveň doplnilo aj o ďalší text. Mesto nemôže nijakým spôsobom pozmeňovať text zákonov a iných právnych predpisov, ktorý preberá do svojho všeobecne záväzného nariadenia a ani ho nemôže v rozpore s ňou akýmkoľvek spôsobom dopĺňať o ďalší text, ako to urobilo v týchto ustanoveniach VZN.

Vo vzťahu k § 9 VZN možno konštatovať deficit normotvornej právomoci mesta. V § 9 bode 1 VZN je upravená pokuta do výšky 663,87 €, ktorú uloží mesto prevádzkovateľovi malého zdroja znečisťovania ovzdušia za nesplnenie povinností uvedených v § 3 ods. 1 tohto nariadenia a určených v rozhodnutí mesta vydanom podľa § 4 nariadenia.

Oprávnenie mesta na uloženie pokuty za nesplnenie povinností uvedených v zákone o poplatkoch a v rozhodnutiach mesta (obce) je ustanovené v § 8 odsek 3 zákona o poplatkoch. Mesto však v § 9 v bode 1 VZN ustanovilo možnosť uloženia pokuty za nedodržanie povinností uvedených vo VZN (ktoré sú prevažne prebratím zákonnej úpravy, teda ide v podstate o zákonné povinnosti) a v rozhodnutí mesta bez toho, aby na to bolo zmocnené zákonom.

Mesto je zákonom o ovzduší splnomocnené ustanoviť všeobecne záväzným nariadením zóny s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov (§ 27 ods. 1 písm. g/) a vymedziť všeobecne záväzným nariadením na území obce alebo časti obce nízkoemisné zóny (§ 27 ods. 1 písm. h/). Zákon o poplatkoch v ust. § 6 ods. 5 mesto (obec) splnomocňuje iba na úpravu náležitosti oznámenia podľa odseku 4 a ďalšie podrobnosti vo veciach poplatku prevádzkovateľa malého zdroja vrátane vyčlenenia malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktorým poplatok nebude vyrubovať, a vyčlenenia malých zdrojov znečisťovania ovzdušia, na ktorých prevádzkovateľov sa nevzťahuje ustanovenie odseku 4.

V ust. § 9 v bode 1 a 2 VZN ide o nesprávne prebratie zákonnej úpravy, nakoľko pokuta môže byť uložená za nedodržania povinností stanovených v § 6 odseku 4 zákona o poplatkoch a nie za porušenie povinností uvedených vo VZN. Navyše treba poznamenať, že vo VZN sú ustanovené totožné povinnosti ako v § 6 odsek 4 zákona o poplatkoch a teda by bolo možné osobu duplicitne postihnúť za nesplnenie tej istej povinnosti postupom podľa § 8 odsek 3 zákona a rovnako podľa § 9 VZN, čím by došlo k porušeniu princípu právnej istoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujem mestu Brezno protestom napadnuté ust. § 2 a § 9 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Brezno č. 03/2014 o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia prevádzkou malých zdrojov a určenie zón



s obmedzením prevádzky mobilných zdrojov zrušiť, alebo nahradiť tak, aby boli v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode (t.j. všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy) a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.



JUDr. Ľuboslav Čižmár  
okresný prokurátor